### Решение

Дело № 2-210/2019

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 февраля 2019 года город Лаишево

Лаишевский районный суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Губаевой Д.Ф,

при секретаре судебного заседания Сирусиной Р.Р,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по исковому заявлению =+++а М. Ю. к ООО СК «=+++» о признании недействительным договора страхования,

УСТАНОВИЛ:

М.Ю.=+++ обратился в суд с иском к ООО СК «=+++» просит признать недействительным договор страхования №, заключенный между М.Ю.=+++ым и ООО «СК «=+++».

В обоснование заявленных требований указано, что между истцом и ответчиком заключен вышеуказанный договор страхования №. Истец является инвалидом первой группы по зрению, в силу чего не имел возможности ознакомиться с договором при его заключении. Договор страхования был подписан истцом «вслепую». Ознакомившись спустя несколько месяцев с договором через юриста, истец узнал, что застрахован от наступления инвалидности первой группы, тогда как на момент подписания договора инвалидность первой группы у него уже имелась.

В судебном заседании истец и его представитель Л.А.=+++а исковые требования поддержали, просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика в суд не явился. В письменных возражениях просили рассмотреть дело без их участия, в иске отказать.

Представитель третьего лица КБ «=+++» в суд не явился, извещены.

Выслушав истца, представителя истца, исследовав письменные материалы дела, а также материалы гражданского дела №, хранящегося в архиве Лаишевского районного суда РТ, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» определено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «СК «=+++» и М.Ю.=+++ым заключен договор страхования по программе страхования жизни и здоровья заемщиков кредита № по следующим рискам: смерть застрахованного по любой причине, инвалидность застрахованного 1 группы. Страховая сумма составила 381385 рублей, срок действия договора страхования: 39 месяцев с даты вступления договора страхования в силу, а именно с даты списания со счета страхователя страховой премии в полном объеме (л.д. 7).

Договор страхования заключен на основании заявления М.Ю.=+++а о добровольном страховании (л. 26 гражданского дела №).

Решением Лаишевского районного суда РТ по делу № от ДД.ММ.ГГГГ М.Ю.=+++уотказано в удовлетворении требования к ООО СК «=+++» о защите прав потребителя, компенсации морального вреда.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ решение Лаишевского районного суда РТ по делу №оставлено без изменения, апелляционная жалоба М.Ю.=+++а – без удовлетворения.

Данным апелляционным определением установлено, что в поданном М.Ю.=+++ымзаявлении от ДД.ММ.ГГГГ истец просил ООО «Страховая компания «=+++» заключить с ним договор личного страхования, а также просил Банк перечислить со счёта истца страховую премию по реквизитам страховщика. Согласно содержанию заявления М.Ю.=+++подтвердил, что дополнительная услуга по страхованию ему не навязана, выбрана добровольно, и что он не ограничен в выборе страховых компаний.

При нежелании заключить договор страхования истец имел возможность проставить отметку об этом в соответствующем поле.

М.Ю.=+++ был ознакомлен и согласен с условиями кредитного договора и располагал достоверной информацией о размере подлежащей уплате страховой премии по договору личного страхования, уплата которой в соответствии с волеизъявлением заёмщика была произведена за счёт средств предоставленного кредита.

Добровольное волеизъявление истца на заключение кредитного договора с условием о страховании его жизни и здоровья также подтверждается его личной подписью в кредитном договоре и заявлении на добровольное страхование и договоре страхования.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции указал о том, что подпись истца в договоре страхования подтверждает его ознакомление с правилами добровольного страхования жизни заёмщиков кредитов от несчастных случаев и болезней и получение их на руки.

Подписывая договор страхования, истец подтвердил, что в момент его заключения он не являлся инвалидом первой или второй группы, а также лицом, требующим постоянного ухода. При этом, истец также подтвердил, что согласен с тем, что в случае дачи ложных сведений и сокрытия фактов, касающихся заболеваний или несчастных случаев, страховщик освобождается от обязательств по данному договору страхования.

Согласно условиям страхования жизни и здоровья заёмщиков кредита, являющимся приложением к договору страхования, с которыми истец был также ознакомлен, не подлежат страхованию лица, являющиеся инвалидами первой и второй группы.

Таким образом, истец, будучи проинформированным о том, что лица, являющиеся инвалидами первой или второй группы, не подлежат страхованию в соответствии с указанной программой страхования, при заключении договора страхования банк и страховую компанию о наличии у него инвалидности первой группы в известность не поставил, несмотря на наличие инвалидности, выразил волеизъявление заключить договор страхования от несчастных случаев и болезней.

Исходя из ранее установленных судами обстоятельств заключения оспариваемого договора страхования, оснований для признания договора страхования № недействительным по мотиву наличия у истца инвалидности первой группы, о которой истец не поставил в известность ответчика, не имеется.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

=+++у М. Ю. в удовлетворении исковых требований к ООО СК «=+++» о признании договора страхования № недействительным отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Татарстан через Лаишевский районный суд РТ в течение одного месяца со дня вынесения решения.